

“Cuarto Congreso de Estudios sobre el Peronismo (1943-2014)”

Eje Político

“La hegemonía kirchnerista. Fundamentos discursivos de la creación de un nuevo mito político”¹

González, Miguel Angel - ISP Dr. “Joaquín V. González”

gonzalez@hotmail.com

En el siguiente trabajo me propongo analizar cómo aparece la figura de Néstor Kirchner dentro de los discursos de la presidente argentina Cristina Fernández y cómo la primera mandataria busca crear la imagen mítica del ex presidente utilizando diferentes estrategias discursivas con el objetivo final de mantener su hegemonía. El corpus analizado comprende las alocuciones presidenciales de Cristina Fernández, en adelante CFK, en los períodos 2007 y 2011, años de asunción a la primera magistratura, y los discursos emitidos en la apertura de las sesiones ordinarias del Congreso de la Nación (2007 al 2011). Este recorte temporal responde a que es posible observar entre estos discursos la continuidad de ciertos ejes en que la figura del ex presidente se articula y resignifica configurando la imagen de Néstor héroe, Néstor compañero y Néstor militante. Ideas que irán conformando lo que denomino el mito político.

En lo que respecta a los discursos de Néstor Kirchner, en adelante NK, puedo hacer referencia a los trabajos de Ana Soledad Montero² quien analiza los usos de la memoria en el discurso kirchnerista y cómo se conforma la imagen del ex presidente a través de lo que la autora ha denominado *ethos* militante. El período analizado por la autora sólo comprende los discursos de NK en el período 2003-2007, por lo tanto quedan fuera de su valioso análisis los discursos de CFK en relación a NK. Otros trabajos presentados por Hugo Hernán Bubenik y Emilia Simison³ analizan los desplazamientos discursivos que se producen en torno a la figura de NK luego de su fallecimiento. Para su trabajo los autores tendrán en cuenta los discursos emitidos por CFK sólo en el período 2010-2011 y los emitidos por tres representantes de la oposición: Francisco de Narváez, Elisa Carrió y Ricardo Alfonsín.

¹ El presente trabajo es un extracto de una investigación más extensa. Por cuestiones de espacio no se pudo incluir en la totalidad del estudio.

² Ana Soledad Montero. *¡Y al final un día volvimos! Los usos de la memoria en el discurso kirchnerista*. Buenos Aires: Prometeo, 2012.

³ Hernán Bubenik y Emilia Simison. *Néstor Kirchner ¿Significante flotante, vacío o mito?* [en línea] Buenos Aires. II Jornadas de Debates Actuales de Teoría Política Contemporánea. Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales, 2012.[citado 8 de Mayo de 2014] Disponible en internet en: <http://teoriapoliticacontemporanea.blogspot.com.ar/2012/07/nelstor-kirchner-significante-flotante.html>

A diferencia de los trabajos de Montero y Bubenik-Simison, lo que buscaré aquí es ver cómo en los discursos de CFK se viene configurando la imagen de NK como un mito político. Un mito que no comienza luego del fallecimiento de Kirchner, sino que se viene configurando desde el momento en que Cristina asume el poder y que tiene como objetivo principal ampliar el consenso establecido en las urnas, para poder así confirmar su hegemonía.

Trabajos como los de María Alejandra Vitale⁴ analizan la legitimación política en los discursos de la presidente y como se construye un *ethos* pedagógico-experto y un *ethos* militante. Otros autores como Rubén Lasso⁵ retoman los discursos de asunción de los presidentes argentinos electos por el voto popular dentro del período 1983-2007, realizando un análisis contrastivo entre los mismos para dar cuenta de las representaciones sociales que tienen los presidentes argentinos.

Para poder llevar a cabo esta investigación tomaré como marco teórico la Teoría de la Hegemonía propuesta por Laclau y Mouffe en conjunto con los aportes provenientes desde el Análisis Crítico del Discurso, en adelante ACD.

Utilizaré el ACD como metodología ya que el mismo es una perspectiva crítica que se centra en las problemáticas sociales y en especial en el papel del discurso en la producción y en la reproducción del poder o la dominación. Según Ruth Wodak “el análisis crítico del discurso reconoce desde luego la naturaleza estratégica de los discursos y considera que forman parte de los complejos mecanismos de dominación”⁶. Siguiendo esta metodología, es necesario definir al discurso en un amplio sentido de acontecimiento comunicativo, que incluye la interacción conversacional, los textos escritos y cualquier otra dimensión o significación semiótica, ya que considero que las relaciones de poder son discursivas y que el discurso efectúa una labor ideológica.

Dentro de mi marco teórico será menester tener en cuenta cómo desde las instancias discursivas se construye la hegemonía, partiendo de la concepción laclausiana de lo político como hegemonía. Una hegemonía que se asienta en dos lógicas discursivas que funcionan en forma articulada: la existencia de una cadena (sintagmática) de equivalencias de las

⁴María Alejandra Vitale. “Ethos y legitimación política en los discursos de asunción de la presidente argentina Cristina Fernández de Kirchner”, Buenos Aires, 2013, *Icono 14*, volumen 11, n° 1, pp. 05-25.

⁵Rubén Francisco Lasso. “El rol de las representaciones sociales en la construcción de liderazgos democráticos en la Argentina contemporánea” [en línea] Córdoba, *Miradas desde la historia social y la historia intelectual. América Latina en sus culturas: de los procesos independentistas a su globalización*, 2012. [citado 8 de mayo de 2014] Disponible en internet en: <http://www.ucc.edu.ar/portallucc/archivos/File/Filosofia/2013/libro-virtual-Miradas-completo.pdf>

⁶Teun Van Dijk. “La multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso: un alegato a favor de la diversidad” en Ruth Wodak y Michael Meyer (compiladores). *Métodos de análisis crítico del discurso*. Barcelona: Gedisa, 2003, p. 144.

reivindicaciones populares (predominante en los populismos) y una lógica (paradigmática) de las diferencias en la que cada reivindicación social es particular y diferenciada de cualquier otra (lo particular dentro de lo universal). Siguiendo este análisis es que debemos tener en cuenta cómo se traza una frontera o eje de oposición (no dialéctica) entre los equivalentes y ver quiénes han sido expulsados de sus fronteras como elementos no inasimilables configurando así un antagonismo político que puede ser leído desde la expresión schmitiana de amigo-enemigo o desde una visión gramsciana de guerra de posiciones que no implica enemigos sino oponentes agonistas.

El mito en sí se expresa en un conjunto de representaciones que no se encuentran ordenadas sistemáticamente sino confundidas y amalgamadas en un todo, susceptibles de ser modificados, siempre y cuando se conserve su núcleo. En mi caso el núcleo y matriz generadora de sentidos será NK. Diversos autores han analizado los mitos, desde Antonio Castagno⁷, García Pelayo⁸, hasta Mircea Eliade⁹. Mientras García Pelayo sostiene que:

“las representaciones míticas pueden tener su punto de partida en personajes, acontecimientos históricos o estructuras históricas a las que, sin embargo, se imagina de modo que no corresponden con la realidad o, al menos no satisfacen la prueba de coincidencia entre lo proclamado y la realidad”¹⁰,

Mircea Eliade propone analizarlo de la siguiente manera: “el mito cuenta una historia sagrada; relata un acontecimiento que ha tenido lugar en el tiempo primordial, el tiempo fabuloso de los comienzos (...) Los mitos escriben las diversas, y a veces dramáticas, irrupciones de lo sagrado en el mundo”¹¹. Desde esta última perspectiva los mitos no son narraciones ficcionales sino que describen realidades, por lo tanto el mito cumple un rol primordial que es el de organizador del funcionamiento social.

LA SITUACIÓN INICIAL

Néstor Kirchner asumió la presidencia argentina el 25 de mayo del año 2003 con tan sólo el 22,24% de los votos, luego de que el ex presidente Carlos Saúl Menem decidiera no presentarse al ballotage. Asume con una escasa legitimidad electoral, sólo comparable con el 24% de Arturo Illia en 1963. El país se encuentra inmerso en una profunda crisis económica, política, social e institucional. Una crisis de representación de los partidos políticos acompañada por el slogan “que se vayan todos”, signada por los recuerdos acontecidos en diciembre de 2001. Por lo tanto, una de sus principales tareas será desligarse de esa escena política e intentar fortalecer los vínculos políticos necesarios que le aseguren

⁷Antonio Castagno. *Símbolos y mitos políticos*. Buenos Aires: Eudeba, 1980.

⁸Manuel García Pelayo. *Los mitos políticos*. Madrid: Alianza Editorial, 1981.

⁹Mircea Eliade. *Mito y realidades*. Barcelona: Labor, 1991

¹⁰Manuel García Pelayo. *Op. Cit.* p.26

¹¹Mircea Eliade. *Op. Cit.* p. 12

la gobernabilidad: desde el acercamiento a los intendentes del conurbano, de gran peso político y aliados en el 2003 a Duhalde, hasta agrupaciones sociales que han surgido al calor de la crisis.

En el año 2007 es electa la fórmula presidencial de Cristina Fernández y Julio Cobos con el 45 % de los votos, dando cuenta del proceso de mejoramiento de los índices económicos y de recuperación del rol de la autoridad política que se viene gestando desde el 2003. A pocos meses de ser electa CFK deberá enfrentar el conflicto con las patronales del sector agrario argentino, quienes han realizado un paro indeterminado en protesta por la decisión del ejecutivo de incrementar las retenciones a las exportaciones de soja y girasol.

Otro gran conflicto por parte del gobierno de CFK será el que mantendrá con el grupo monopólico de medios de comunicación *Clarín*, lo cual llevará a la sanción de una nueva Ley de Medios de Servicios de Comunicación Audiovisual con el objetivo de democratizar la comunicación. El desgaste y los ataques hacia la figura presidencial y a su gestión de gobierno serán continuos.

En el año 2009, las elecciones legislativas ponen nuevamente en duda el consenso alcanzado por el gobierno de CFK. El traspie del kirchnerismo en la provincia de Buenos Aires -y el posicionamiento de Francisco de Narváez como nuevo y efímero líder político- permitieron a la oposición obtener la primera mayoría dentro de la Cámara de Diputados.

Desde el momento en que asumió CFK comenzó a plantearse, en mayor medida en los medios gráficos, las teorías acerca de quién sería realmente el encargado de ejercer el poder. Desde distintas notas periodísticas¹² se plantea la teoría del Doble Comando. Este Doble Comando hace referencia a la alternancia en el poder y a un complejo entramado político en el cuál las decisiones políticas más trascendentes son tomadas por NK, mientras que las de menor impacto político serían ejecutadas por CFK.

El 27 de Octubre de 2010 fallece NK. Con la desaparición física de Kirchner, en plena presidencia de Cristina, su nombre y figura se convierten en una matriz generadora de significados que intentarán ser articulados con distintas cadenas equivalenciales, dando mayor consistencia a lo que denominaré: el Mito político Néstor Kirchner.

LA HEGEMONÍA KIRCHNERISTA

¹² Al respecto ver las ediciones versión digital de los siguientes diarios: *Clarín* del 23-9-2007 <http://edant.clarin.com/diario/2007/09/23/opinion/o-03101.htm> y *La Nación* del 22/5/2009 <http://www.lanacion.com.ar/1130589-cristina-desestimo-un-doble-comando-y-nego-estar-haciendo-campana> [Visitados el 14/5/2014]

Ernesto Laclau en *Hegemonía y estrategia socialista*¹³ analiza las demandas como unidades mínimas de análisis social. Estas demandas pueden ser respondidas una por una desde la administración central (gobierno nacional), en cuyo caso predomina la lógica de la diferencia. Luego de la crisis del 2001 y de la crisis de representación política que aconteció a la Argentina, una gran cantidad de demandas sociales no encuentran satisfacción. Es así que surge una cadena de equivalencias entre ellas, que si bien en sí mismas cada una es diferente, comparte con todas las demás el hecho de estar dirigidas hacia el poder y el hecho de ser insatisfechas, ubicando a todas ellas dentro de una línea divisoria antagónica respecto del poder de turno. Para que esta línea divisoria tenga efecto es necesario un eje articulador de estas demandas, un significante vacío que represente esa plenitud de insatisfacción.. Laclau considera importantes los significantes vacíos para la política porque, al encontrarse ellos vacíos de todo significado, dan lugar a la construcción de estructuras hegemónicas. Su presencia es la condición misma de la hegemonía ya que hegemonizar significa, justamente, llenar ese vacío que genera la imposibilidad constitutiva de la sociedad. La lógica de la práctica hegemónica será la de dar nombre e identidad a ese significante vacío intentando remediar esa dislocación de lo social que es condición de la posibilidad del antagonismo, pero que no podrá hacerlo nunca de manera plena ya que encarnará contingentemente el rol de lo universal, contaminándolo siempre de particularidad.

Lo que hará la figura de NK será articular las distintas demandas bajo la forma de una relación hegemónica, mediante la cual una de las particularidades que conforman la cadena de equivalencias va a ocupar de manera contingente el lugar de la universalidad. Por lo tanto, la universalidad será siempre un discurso construido de manera hegemónica mediante estas prácticas articulatorias pero que siempre estará contaminado de particularidad.

➤ El Gobierno y las demandas sociales

En las alocuciones proferidas el día de su asunción como primera mandataria CFK analiza los logros de NK y lo presenta como la persona que “volvió a resituar la política como instrumento válido para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos” (Discurso de asunción, 12 de Diciembre de 2007). Luego de realizar esta apreciación, CFK comienza a realizar una cadena sintagmática en la que la figura de NK y la política se entrelazan y conforman una sola matriz de significado. Es NK quien coloca a la política por sobre todas las cosas. NK es *la política*:

¹³ Ernesto Laclau y Chantal Mouffe. *Op. Cit.*

“Fue desde **la política** donde por primera vez se comenzó un proceso de desendeudamiento del país”;

“Fue desde **la política** donde decidimos cancelar nuestras deudas con el Fondo Monetario Internacional”;

“Fue precisamente desde **la política y desde la Casa Rosada** donde pudimos evidenciar que los argentinos podíamos porque empezábamos a creer en nosotros mismos” (Discursos de asunción, 12 de Diciembre de 2007)

Luego de establecer el nexo entre política y la figura de NK es que vemos cómo el ex presidente es presentado como el político que ha aportado grandes soluciones a los grandes problemas que tuvo la Argentina en el 2001. Demandas como trabajo, endeudamiento externo y educación han sido satisfechas bajo la presidencia de NK.

Respecto al tema de la educación, CFK en el discurso de apertura Parlamentaria del 2008 nos dice que:

“Desde el año 2003 al 2007, bajo la presidencia de Kirchner, la administración puso el acento muy fuerte en la educación. No solamente hizo lugar a demandas de los sectores políticos y gremiales en cuanto a una nueva ley de educación que sustituyera aquella que había sufrido tan duras críticas, sino que además se decidió asignar una cantidad de recursos a la educación como nunca antes se había hecho”

“El presidente que está a mi izquierda y yo somos hijos de la escuela pública y de la universidad pública y gratuita. No es casualidad, no somos hijos de personas con mucho dinero, somos hijos de trabajadores y él es Presidente y yo soy Presidenta: somos eso, producto de la educación pública” (Discurso de asunción, 12 de Diciembre de 2007).

Ante la demanda de educación, CFK muestra cuáles fueron los logros obtenidos bajo la presidencia del ex mandatario y muestra a NK como el hijo de padres trabajadores que ha triunfado en la vida y que la defensa de las instituciones públicas es algo innato en él. A su vez se instala a NK como alguien más del pueblo, utilizando dentro del mismo sintagma palabras que apelan a una realidad política pasada que contiene una gran carga valorativa en el presente: *a mi izquierda e hijos*. NK es hijos, por haber formado parte de la militancia política en los años '70, por ser un hijo de la escuela pública, y por ser un hijo de las Madres de Plaza de Mayo a quienes ha otorgado un lugar privilegiado dentro de su gobierno.

Respecto al endeudamiento externo y la crisis financiera que atravesó la Argentina, CFK nos muestra cuál fue el rol que jugó la presidencia de Kirchner para lograr la soberanía económica:

“Cuando Kirchner asumió como Presidente de este país tenía la más severa restricción en su endeudamiento externo que importaba el 156 % de su PBI. Le tocó a él encarar la primera reestructuración, en el año 2005, donde pudo

reestructurar el 76 % de la deuda soberana, también contra viento y marea, de afuera y de adentro, pero finalmente lo pudo hacer, al mismo tiempo que terminar con el endeudamiento del Fondo Monetario Internacional” (Discurso de apertura Parlamentaria, 1 de Marzo de 2011)

“Luego vino la otra gran decisión soberana de pagar la deuda con el Fondo Monetario Internacional, de modo tal que ya nadie pudiera ser jefe de la economía argentina, que el jefe de la economía argentina, se sienta acá y por decisión del pueblo” (Discurso de asunción, 10 de Diciembre de 2011)

CFK nombra a NK como el jefe de la economía que tomó las mejores decisiones, que eran las que el pueblo necesitaba: la economía argentina la manejan los argentinos. Ante la demanda social de un pueblo que quería terminar con las incertidumbres económicas que les afectaban, vino Kirchner, que peleó “*contra viento y marea, de adentro y de afuera*” para dejar de responder a los organismos internacionales.

➤ **El componente afectivo: Los jóvenes y Néstor compañero**

Dentro de lo que califico como el componente afectivo y que considero clave para comprender la hegemonía kirchnerista es necesario tener en cuenta diversos indicadores. Uno de ellos es lo que llamo los recuerdos de militancia. Dentro de estos recuerdos se busca la reconstrucción de un *continuum* histórico, un recorrido que se inicia con la representación idealizada de la etapa de NK como militante. El momento fundacional se desprende del recorrido histórico y pasa a convertirlo en mito al igual que la juventud maravillosa de la que formó parte. Esta juventud maravillosa tiene su correlato en la militancia juvenil que apoya al gobierno de CFK y se nuclea mayoritariamente en la agrupación “La Cámpora” dirigida, entre otros, por el hijo del matrimonio Kirchner: Máximo.

En el siguiente discurso CFK menciona aquélla militancia juvenil de la cual ha formado parte junto a NK, dando cuenta de su versión idealizada de los ’70:

“Somos miembros de una generación que creyó en ideales y convicciones y que ni aún, ante el fracaso y la muerte, perdimos las ilusiones y las fuerzas para cambiar el mundo” (Discurso de asunción 12 de Diciembre de 2007)

La juventud en la cual los discursos de Cristina se reconocen crean un efecto argumentativo potente en tanto recupera, actualiza y reelabora algunos de los rasgos propios de la memoria de aquéllos jóvenes militantes. Al seguir analizando los discursos de CFK la mandataria se dirige en varias oportunidades a la juventud, ya que ve en ellos un gran potencial. En el siguiente discurso CFK habla a los diputados y senadores presentes en el Congreso Nacional para decirles que no hay que tener miedo a aquéllos jóvenes que deciden comenzar a militar:

“No tengan miedo tampoco a la juventud, a esos miles y miles de jóvenes que se han volcado nuevamente a la política. Miles y miles de jóvenes que no creían en nada y que han vuelto a creer; son jóvenes como eran jóvenes los que irrumpieron en la democracia y creyeron en un modelo, y que tantas veces habían sido frustrados en las décadas anteriores” (Apertura parlamentaria, 1 de Marzo de 2013)

CFK recuerda a NK como miembro de una generación con convicciones, jóvenes con ideales que no han perdido las ilusiones para cambiar al mundo. Así como NK fue su compañero en la década del '70, ahora llama a no temer a los *nuevos* jóvenes que han decidido volcarse a la política. CFK asocia a NK como el ejemplo de la nueva juventud, a la cuál le adhiere una raíz democrática que tiene sus orígenes finalizada la última dictadura militar.

Luego del fallecimiento de NK el componente afectivo se ve cargado de emotividad:

“Y no tengan miedo que nadie es eterno ni eterna y creo que dolorosos ejemplos pueden atestiguar que la eternidad es un mito atrás del cual corre el hombre pero que es mejor también nunca alcanzarlo” (Apertura parlamentaria, 1 de Marzo de 2011)

Cristina hace referencia a los discursos provenientes tanto del oficialismo como de la oposición de una Cristina eterna en el poder, pero ella cita como esta eternidad es impensada y que el ejemplo de la muerte de su compañero de toda la vida es el más claro ejemplo.

En el discurso de apertura de las sesiones ordinarias del año 2011, CFK dice:

“En un escenario diferente en que había asumido el entonces Presidente que me transmitiera el mando y **mi compañero de toda la vida Néstor Kirchner**”

“Cuando **todavía él** estaba sentado al lado del compañero presidente de nuestra bancada”

“Yo recuerdo como si fuera hoy, lo veo parado ante la Asamblea General de Naciones Unidas planteando el eje central de nuestra política en materia de desendeudamiento” (Apertura Parlamentaria, 1 de Marzo 2012)

CFK nombra a Néstor como aquél compañero de toda la vida, quién le ha transmitido el mando. El recuerdo y dolor está tan latente que ella aún “*lo ve parado*” exponiendo sus ideales políticos. No sólo lo ve, sino que siempre lo recuerda:

“Cuando veo criticar con tanta facilidad a quienes provocaron tanto daño a nuestra economía y a nuestra gente, y lo recuerdo a él, créanme que muchas veces tengo dudas de si vale la pena seguir adelante” (Apertura parlamentaria, 1 de Marzo de 2012)

“**Yo les hablo con el corazón**, miren, he llegado a un momento de mi vida política que nunca soñé, en mi vida soñé con ser Presidenta (...) mucho menos

soñé con ser la primera reelecta con el 54 % de los votos (...) he ganado en la política como militante de toda la vida lo que nunca soñé, pero al mismo tiempo también en mi vida **he perdido lo que nunca pensé que iba a perder**. Y si tuviera que cambiar todo lo que gané por todo lo que perdí, la verdad que no lo dudaría” (Apertura parlamentaria, 1 de Marzo de 2012)¹⁴

El componente afectivo encuentra a una CFK que “*nos habla con el corazón*” apelando al nivel de sinceridad de su discurso y recordando que más allá de haber cumplido sus sueños como militante política ha perdido a su compañero de toda la vida. Sin nombrarlo CFK alude a NK diciendo que “*he perdido lo que nunca pensé que iba a perder*”. El haber perdido a su compañero hace que ella demuestre aún más sus sentimientos, y sin dudar aclara que hubiese dejado todo por tener aún a su lado a NK. Dentro de estos rasgos afectivos CFK siempre se refiere a NK como un compañero o destacando los ideales y convicciones políticos que los han mantenidos unidos. El lazo que los une siempre será político-afectivo y no de otra índole (familiar).

➤ **Usos y representaciones del tiempo: Néstor militante**

En el conjunto de alocuciones de CFK existe una gran proporción de discursos dedicados a narrar y relatar el pasado, en los cuales se traza una línea histórica que reconstruye ciertas representaciones acerca de los últimos 30 años. A continuación, analizaré cuáles son los usos y representaciones que se hacen del tiempo. Creo que es necesario este paso para poder dilucidar de una mejor manera la lógica político-discursiva que crea la hegemonía kirchnerista. Sin lugar a dudas, los usos y las apelaciones a la memoria son un tópico recurrente en sus discursos. Siguiendo a Émile Benveniste¹⁵ sabemos que las “vistas del pasado” son sólo construcciones. Precisamente porque el tiempo del pasado es ineliminable y la irrupción que este hace en el presente es comprensible, en la medida que es organizado mediante los procedimientos de la narración y por una ideología que pone de manifiesto un continuum significativo e interpretable del tiempo.

Dentro del pasado cercano, CFK nos presenta que fue NK quien ha podido superar el período de convulsión que vivió la Argentina en el 2001. El 12 de Diciembre de 2007, fecha de su ascunción como presidente, CFK decía:

“El presidente, que está sentado a mi izquierda, junto a todos los argentinos cambió en estos 4 años y medio ese escenario que teníamos aquel 25 de Mayo. Lo hizo en nombre de sus convicciones que son las mías y las de muchísimos argentinos que creímos en el Pueblo y en la Nación” (Discurso de Asunción, 12 de Diciembre de 2007).

¹⁴ El resaltado es propio.

¹⁵ Émile Benveniste. *Problemas de lingüística general*. Buenos Aires: Siglo XXI editores, 1999.

Fue NK quien pudo cambiar el rumbo de la historia, aquel 25 de mayo. Aquí CFK se presenta como la continuadora del gobierno de NK obteniendo así una forma de legitimación simbólica que va más allá del 45 % de votos que le han permitido alcanzar la primera magistratura. Aquí la figura de NK se une dentro de un mismo sintagma con Pueblo y Nación, formando una cadena equivalencial entre estas tres figuras: NK está “junto a todos los argentinos”.

Presentarse como continuadora del modelo de Néstor es uno de los grandes *thopos* dentro del discurso cristinista:

“Puede tal vez parecer una paradoja, pero la diferencia de 22,25 puntos porcentuales que nuestra fuerza obtuvo con la que salió en segundo término, son casi los mismos 22,24 puntos que usted Presidente, obtuvo por todo concepto en las elecciones de abril de 2003” (Discurso de Asunción 12 de Diciembre de 2007)¹⁶.

“*Nuestra fuerza*” engloba al gobierno de NK con el de CFK, y hacer referencia al ex presidente con el apelativo *usted presidente* generando un espacio en el cual CFK toma como propios los votos del ex presidente y demuestra que los índices económicos muestran una clara mejoría respecto de años anteriores, lo cual se vio reflejado en el aumento del caudal de votos en 4 años.

Fue NK quien pudo dar término a un mandato constitucional y así lo recuerda CFK para demostrar que ellos han podido superar la crisis política-económica que atravesaba la Argentina, ya que así se lo han propuesto:

“Usted sentado en este mismo lugar, con más desocupados que votos, se propuso dar término a 2 mandatos constitucionales: el que había sido iniciado el 10 de Diciembre de 1999 por imperio de la voluntad popular y el que se había iniciado un 2 de enero por voluntad de esta misma Asamblea Legislativa, luego de los trágicos sucesos del 2001” (Discurso de asunción 12 de Diciembre de 2007).

El pasado fue lo trágico, fue la crisis que llevó a que ningún gobierno pudiera terminar su mandato, pero NK tuvo una propuesta: cumplir con los argentinos, y efectivamente ha cumplido. “Ningún mandato constitucional pudo cumplir los tiempos de la Constitución, y usted pudo junto a todos los argentinos, revertir aquella sensación de frustración, de fracaso” (Discurso de asunción, 12 de Diciembre de 2007)

Si el pasado cercano es visto como una amenaza, el pasado de la dictadura necesita ser juzgado para poder así comenzar a reconstruirlo desde la memoria.

¹⁶ Néstor Kirchner, con el Frente para la Victoria, obtuvo solamente el 22,24 % del caudal de votos, mientras que Carlos Menem, con el Partido Justicialista, el 24,45 %. Al no lograr ninguno el 45 % y existiendo una diferencia de al menos 10 puntos con los otros candidatos, correspondía entre los dos primeros realizar el ballotage, de acuerdo con los artículos 94 y 96 de la Constitución Nacional. Al no presentarse Menem a esa instancia, Kirchner resultó electo presidente por aplicación del artículo 155 del Código Electoral Nacional.

“Los 3 poderes hemos derribado el muro de la impunidad y decretada la anulación de las leyes de Obediencia Debida, Punto Final e Indultos, hemos aportado a la construcción del sistema democrático” (Discurso de asunción, 12 de Diciembre de 2007).¹⁷

La anulación de las leyes implica una mirada histórica que une a las víctimas del terrorismo de Estado con la figura de NK y CFK, desligándose de la presidencia de Menem. “Ni Kirchner ni yo somos marcianos, somos miembros de una generación que creyó en ideales y convicciones y que ni aún, ante el fracaso y la muerte, perdimos las ilusiones y las fuerzas para cambiar el mundo” (Discurso de asunción 12 de Diciembre de 2007), “en aquellos años soñábamos con cambiar el mundo, ahora nos conformamos con cambiar este, nuestro País, nuestra casa” (Discurso de Asunción, 12 de Diciembre de 2007). Aquí comienza a gestarse la identidad con una juventud maravillosa en la que NK ha formado parte, entrelazando en su discurso un pasado que ha sido amenaza, un pasado que es memoria y un proyecto a futuro.

En el discurso de asunción de su segundo mandato CFK comienza su locución recordando a NK y entelazando su figura con el pasado, uniendo a NK con el gobierno de Cámpora y el retorno de Perón:

“Como todos imaginarán, hoy no es un día fácil para esta Presidenta. Pese a la alegría y la contundencia del voto popular, falta algo y falta alguien; alguien que hace exactamente ocho años y cinco meses, en este mismo lugar que hoy estoy ocupando yo, y yo sentada frente a él, venía a decirles a todos los argentinos que él venía y pertenecía a una generación diezmada, que 30 años antes de ese 25 de mayo, había estado junto a cientos de miles en esta misma Plaza de Mayo vitoreando y festejando también la llegada de otro gobierno popular luego de 18 años de proscripciones”. (Discurso de asunción, 25 de Enero de 2012)

Al referirse a la década del '80, CFK sólo nombra a las Leyes de Obediencia Debida y Punto Final, sin hacer referencia alguna al Juicio a las Juntas Militares promulgado por el ex presidente Raúl Alfonsín:

“En los '80 también, arrancados a este mismo Parlamento, las Leyes de Obediencia Debida y Punto Final, el poder militar que terminaba en las postrimerías del siglo XX al luego poder económico característico de los '90 y de la globalización”(Discurso de asunción, 2007)

¹⁷ Las Leyes de Obediencia Debida (Ley 23521 -1987-) y Punto Final (Ley 23492 -1986-), fueron sancionadas bajo el gobierno del ex presidente radical Raúl Alfonsín. En conjunto con los Indultos realizados bajo la presidencia de Carlos Menem (1989-1990) fueron conocidas como las Leyes de la Impunidad. Las mismas suponían la caducidad de la acción penal contra los imputados como autores penalmente responsables de haber cometido delitos de lesa humanidad bajo la última dictadura militar y declarar como delitos no punibles los cometidos por miembros de las Fuerzas Armadas por haber actuado en virtud de la denominada obediencia debida (obedecer órdenes de un superior).

He nombrado como CFK busca legitimarse con la figura de NK, también lo hace mediante el porcentaje de votos obtenidos (en el 2007) pero también recurre a otro tipo de legitimación histórica/simbólica:

¡Viva, viva la Patria, sí! (...) La fórmula que encabece junto al Ingeniero Julio Cobos obtuvo más del 45% de los votos válidos emitidos...” (Discurso de asunción, 12 de Diciembre de 2007)

“Tengo la fuerza para poder hacerlo [ejercer la presidencia] y además el ejemplo no solamente de *Eva* que no pudo, no pudo, tal vez ella lo merecía más que yo, el ejemplo de unas mujeres que con pañuelo blanco se atrevieron donde nadie se atrevía y lo hicieron. Ese era el ejemplo de ellas, de las Madres y de las Abuelas, **de las Madres y de las Abuelas de la Patria**. El ejemplo de ellas y también de nuestros próceres, de **Mariano Moreno, de San Martín y Belgrano**” (Discurso de asunción, 12 de Diciembre de 2007)

“Muchas gracias, muy buenos días a todos y a todas (...) Como todos sabrán hoy no es un día fácil para esta presidenta. Pese a la alegría y el voto popular, **¡falta algo y falta alguien!** (Discurso de asunción, 25 de Enero de 2012)

A diferencia del año 2007 en que asume como primera mandataria, en el 2011 CFK no comienza su alocución dentro de un marco de dialogismo ¡Viva, viva la patria, si! Sino que comienza dando un saludo meramente formal para comenzar a enunciar que la ausencia de NK no posibilita festejar plenamente. En este último discurso la presidente no hace referencia al 54% obtenido.

EL MITO POLÍTICO

García Pelayo en *Los mitos políticos*¹⁸ analiza como la función primordial de los mitos será la de mantener y conservar una cultura contra la desintegración y la destrucción, sosteniendo a los hombres frente a las derrotas, la frustración y la decepción. Será en los momentos de mayor conflictividad social donde se abrirán las puertas al mito.

Como analicé en el primer capítulo “La situación inicial”, la Argentina que encuentra NK está hundida en una crisis política de representación, en el cual reina la desconfianza hacia las clases dirigentes, produciendo una escisión entre el pueblo por un lado y las clases políticas por el otro.

En este capítulo me abocaré a analizar cómo es que luego de superada esta crisis de legitimidad CFK comienza a dar forma al mito político. Tendré en cuenta para mi análisis como es que la presidente configura a sus destinatarios (positivos y negativos), cómo mediante ciertas acciones del ex presidente es que se va transfigurando el poder hasta conformar a NK en lo que he denominado “El héroe”.

¹⁸ Manuel García Pelayo. *Op. Cit.*

En el pensamiento mítico Occidental resulta frecuente que el reconocimiento de este héroe se haga efectivo luego del paso de los gobiernos y los años, pero la construcción mítica rompe esta barrera temporal-racional cuando la muerte le sorprende en pleno combate, entonces eclosionan los sentimientos que venían gestándose desde tiempos pasados. Cristina ha quedado *sola*, y las teorías mediático-políticas del Doble Comando ya no tienen fundamento.

➤ **Los otros**

Tanto la hegemonía como el mito político se constituyen en un campo surcado por antagonismos y supone fenómenos de equivalencia y efectos de frontera. Delimitar quiénes serán “los otros” hace que se configure un *ethos*, tanto de la figura de CFK sobre sí misma cómo de quienes son los contradestinatarios de su discurso, creando nuevas identidades y conformando sujetos políticos, ejes claves en la práctica articuladora para la construcción de la hegemonía.

En diciembre de 2007 CFK comienza a trazar un campo discursivo con la creación de un otro negativo que será el Fondo Monetario Internacional y todos aquellos que han apoyado las medidas económicas que han llevado a la Argentina a la dependencia económica.

“Recuerdo madrugadas, fines de semana enteros aquí sancionando el ajuste permanente: ‘lo pide el Fondo, sino se acaba todo ‘era la frase que más escuchábamos en aquellos días” (Discurso de asunción, 12 de Diciembre de 2007)

“Porque si en los ‘90 tuvimos la presión permanente sobre el Parlamento de los organismos multilaterales y también, de otros argentinos que creían que ese era el camino, porque ellos solos no podían, se hubieran encontrado otros argentinos que le hubieran dicho que no” (Discurso de asunción, 12 de Diciembre de 2007)

“Otro de los puntales del modelo será la acumulación de reservas, que al día de hoy ascienden a 46.368 millones de dólares, después de haber pagado, a través del FONDEA, años 2009 y 2010, a tenedores de títulos privados...” (Discurso de asunción, 10 de Diciembre de 2011)

“No me quejo de los que ganan dinero, simplemente les pido la contribución sensata e inteligente, **ni siquiera patriótica**, de seguir colaborando con **este modelo virtuoso** de economía que ha producido pingües ganancias y que les permite [...] que trasciendan las fronteras” (Discurso de asunción, 10 de Diciembre de 2011)

En lo que respecta a la creación de un otro antagonista es notable dentro del discurso de CFK quiénes son sus contradestinatarios. Estos irán variando dependiendo del contexto histórico y social que están atravesando, pero serán claramente dos actores (Grupo Clarín y Sectores Agropecuarios) que estarán continuamente en pugna con el modelo kirchnerista. A estos contradestinatarios se opondrán aquéllos que conforman “*el modelo*”; y quienes se opongan a ellos serán los anti-patria que sólo piensan en ganancias. CFK les pide a las grandes empresas que “*sean inteligentes, ni siquiera*” les pide que sean patriotas.

Luego del conflicto con gran parte de las corporaciones agrarias –históricamente reaccionarias y aliadas de las dictaduras militares, con la excepción de la Federación Agraria¹⁹-CFK comienza a relatar cuáles son los problemas a solucionar en relación a la Justicia. Comienza su relato con las causas judiciales de crímenes de Lesa Humanidad, continúa con la Trata de Personas y une dentro de un mismo eje al sector agropecuario y al sindicalismo:

“Hemos hecho en la trata de personas importantes rescates. Y hablando de trata de personas y de reducción a la servidumbre humana, vamos a hablar un poquito también de una ley que descansa acá que es el Estatuto del Peón Rural, donde también hemos verificado... hemos visto que la reducción a servidumbre humana se relaciona con condiciones que tienen que ver con ganarse la vida de jóvenes, niños, y realmente es importante que leyes de trabajo domiciliario, qué leyes como las que hemos enviado al Congreso de peón rural para modificar esto y para que finalmente el control no esté en cabeza de los dirigentes sindicalistas, que parecen no haber controlado demasiado como estaba la servidumbre humana en su sector, vuelvan al Estado, porque debemos terminar con esta verdadera vergüenza que es el trabajo esclavo” (Apertura Parlamentaria, 1 de Marzo de 2011)

La cobertura mediática en conjunto con las movilizaciones, que se realizan a favor o en contra de la Ley de Retenciones, generan un clima social en el cual pareciese que el “a todo o nada” característico del discurso kirchnerista es el eje divisorio de aguas: “Con el campo o con el gobierno”. Este mismo discurso disruptor saldrá a la luz con la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual y el enfrentamiento entre el grupo Clarín y el gobierno.

La operación retórica e ideológica que llevó a cabo CFK fue el definir un TODO (los argentinos que están en contra de la trata y del trabajo esclavo) del cual quedaron excluidos una Parte Minoritaria (los agrarios y algunos sectores del sindicalismo). La legitimidad que encuentra CFK en estos discursos es que al defender al TODO ubica a los sectores que considera minoritarios como aquellos que sólo buscan defender sus ganancias exorbitantes, lastimando la mesa de los argentinos debido al trabajo esclavo y a la suba de los precios en alimentos:

“Hemos creado el Ministerio de Agricultura y ganadería en un país que iba a tener, según algunos, que importar trigo y carne. Afortunadamente se equivocaron [...] no se preocupen que hemos podido exportar carne en el año 2010 por 1.200 millones de dólares. Afortunados los que tienen las vaquitas” (Discurso de asunción, 25 de Enero de 2012)

Estos enemigos del gobierno han sido los enemigos de Kirchner:

¹⁹ La Federación Agraria tuvo un notable cambio respecto de su política histórica de los últimos años. Nacida al calor del Grito de Alcorta y de un perfil *progresista* representando a los pequeños y medianos productores, bajo la dirigencia de Eduardo Buzzi pasó a aliarse con sus enemigos tradicionales: La Sociedad Rural y la Confederación Rural Argentina, representantes de los grandes terratenientes de la Argentina.

“Néstor tuvo coraje, porque se debió enfrentar a un formidable, tal vez, el más formidable aparato mediático en épocas, donde todos los sabemos, sino aparecés en la televisión o en la radio, no existís” (Discurso de asunción, 25 de Enero de 2012)

“Hay otro país, al que yo denomino virtual o mediático en el cual suceden cosas horribles, en donde nada está bien, en dónde todo está mal [...] Y es este país real que se enfrenta con ese país virtual y mediático, este país real ha logrado un piso social de protección como nunca se había visto en la República Argentina” (Apertura parlamentaria, 1 de Marzo de 2013)

“Por eso les recomiendo a todos, propios, extraños, recomiendo, no ordeno ni aconsejo ni nada, recomiendo: no se guíen por la letra de molde; guíense por la mirada de la gente [...] Porque realmente hay otra Argentina” (Discurso de asunción, 10 de Diciembre de 2011)

“Porque así [como hemos soportado] cinco corridas cambiarias, podemos agregarle el conflicto político más largo y prolongado desde que se tenga memoria por lo menos desde el advenimiento de la democracia [...] si nos hubieran hecho caso, estarían mejor” (Discurso de asunción, 10 de Diciembre de 2011)

Los contradestinatarios que enumera CFK son aquéllos de los cuáles hay que diferenciarse. La línea divisoria entre el gobierno y los otros comienza a trazarse: gobierno *versus* sectores agropecuarios; gobierno *versus* FMI; gobierno *versus* Clarín (creador del país virtual y mediático en los discursos de CFK). Es en los momentos de mayor tensión dentro de estos conflictos en que se da impulso a una política agonista que es respaldada por todo el aparato estatal en manos del gobierno.

➤ **Transfiguración del poder**

En relación al poder y a la figura de NK puedo decir que el mismo es transfigurado y resignificado en tres ejes: NK como una fuerza histórica; NK como una voluntad impersonal y NK como un orden objetivo.

Respecto del orden objetivo, puedo mencionar el siguiente fragmento del discurso de CFK en la apertura parlamentaria del 2011:

“Y me acordé del año 2003 donde el Ministro de Educación y Néstor Kirchner presidente, fueron a su provincia, diputada Osuna, a levantar una huelga que llevaba 3 meses. No era un gobierno de nuestro signo partidario, pero no le importó, los problemas hay que solucionarlos” (Discurso de apertura parlamentaria, 1 de Marzo 2011)

Así la figura de NK aparece imponiendo sus valores; su actitud desinteresada de ayudar al opositor lo convierte en un sujeto que va más allá de lo meramente político: un sujeto bondadoso. Esta resignificación que realiza CFK sobre NK muestra una actitud que no se correspondería con el del sujeto astuto y calculador que no ayuda al opositor, en este caso deberíamos entrar en el debate acerca de las actitudes del buen político. En esta imagen de NK se lo despoja de todo bagaje personal, de lo que es como ser humano individual, y

asume su destino por el bien ideal colectivo. Su única preocupación es el destino del pueblo sin importar quién lo gobierne, se entabla así una relación directa entre el pueblo que está en huelga y un nuevo líder que viene a solucionar los problemas.

Respecto del plano de la voluntad impersonal se ve que la trasfiguración se lleva a cabo mediante la representación. Si el poder no puede actualizarse de modo permanente y organizado no puede hacerse políticamente presente en cada momento, es por eso que es necesario que el representante sea digno de la voluntad del representado quién luego de la crisis del 2001 pidió que “se vayan todos” y un Estado presente que se haga cargo y que no responda a intereses de grupos económicos:

“Néstor hizo una revolución dentro del Poder Ejecutivo. Por primera vez, el presidente es el presidente, es el que toma las decisiones que le corresponden por la Constitución en la Casa Rosada. Rescató para la política la decisión de las cuestiones de Estado” (Apertura parlamentaria, 1 de Marzo de 2013)

En relación a la transfiguración del poder en una voluntad impersonal:

“Usted pudo junto a todos los argentinos, revertir aquella sensación de frustración, de fracaso, de no poder que millones de argentinos sentíamos en esos días que corrían. Lo hizo en nombre de un proyecto político. Usted, después de todo, nunca fue un posmoderno; en tiempos de la posmodernidad, usted es un presidente de la modernidad y me parece que yo también” (Apertura parlamentaria, 1 de Marzo 2008)

Al hablar de los distintos tipos de transfiguración de poder no he nombrado hasta el momento uno que considero que es un gran articulador y facilita a la creación y perdurabilidad del Mito político Néstor Kirchner. Hago referencia a las distintas construcciones y edificios estatales que son nombrados en las alocuciones presidenciales y que llevan el nombre del ex mandatario. Si algo hace que el mito persista, en una época en que los medios de comunicación juegan un rol de suma importancia, es tener cierta materialidad:

“Vamos a poder iniciar la obra eléctrica más importante de la Argentina, después de Yaciretá y de Salto Grande, que van a ser las represas Gobernador Néstor Kirchner y Gobernador Jorge Cepernic, o Presidente Néstor Kirchner, no sé como es. Pero no importa” (Apertura parlamentaria, 1 de Marzo de 2013)

“Además de inaugurar la nueva Facultad de Periodismo en la universidad de La Plata, que agradezco, creo que lleva el nombre Néstor, hemos hecho 189 obras más en más de 33 universidades Nacionales” (Apertura parlamentaria, 1 de Marzo de 2013)

“También hay una cosa con la que sueño que sea el Colón del Siglo XXI: el Centro Cultural “Presidente Kirchner” en el viejo Correo Argentino, que va a ser una maravilla arquitectónica y cultural para todos los argentinos” (Apertura Parlamentaria, 1 de Marzo de 2013)

Estos ejemplos de transfiguraciones hacen que se conjuguen factores de orden material y simbólico. Uno de los edificios públicos a los que hace referencia CFK es la Facultad de Periodismo a la cual se le asigna el nombre Néstor Kirchner, legitimando así la lucha que realiza el gobierno kirchnerista en contra de las corporaciones mediáticas en pos de la pluralidad de voces.

La transfiguración de poder conforma a un sujeto heroico que no necesita ser nombrado. CFK es la enviada de este Néstor omnipresente y en nombre de él nos habla:

“Quiero decirles que en nombre de **él**, de los que ya no están, de todos ustedes y de los 40 millones de argentinos, me voy a jugar la vida en no volver a descender en esa escalera al infierno de todos los argentinos, porque merecemos vivir en una patria mejor” (Apertura parlamentaria, 1 de Marzo de 2013. El resaltado es propio)

NK nos habla mediante CFK, y nos dice que en nombre de *él* y de los que ya no están, cómo lo *es él*, se va a jugar la vida, *como lo hizo él*, en no volver a ese pasado de caos del cual *él nos sacó* para tener una *patria mejor* que es el legado que nos dejó. Dentro de este enunciado CFK realiza cierto orden de mérito, en dónde primero vendría, como en cualquier sistema jerárquico lo más importante, que sería NK, luego *los que ya no están*, que son los desaparecidos durante la última dictadura militar, que en forma conjunta ambos están presentes por su ausencia; luego vendrían *ustedes*, los ciudadanos patriotas (prodestinatario) y luego los 40 millones de argentinos. Este orden establecido es custodiado por CFK, quién presenta nuevamente su *ethos* como líder político al velar por el futuro de una patria mejor.

➤ Néstor héroe

Siempre que se haga mención de la creación de un mito es que encontraremos la figura del héroe. Un personaje que es el encargado de tender un puente que conduce siempre a un lugar seguro; un héroe que es el salvador, quién ha indicado el camino en aquéllos lugares en que nuestros ojos no nos han permitido ver. Su figura merece memoria y respeto.

La figura de NK comienza a perfilarse como un héroe salvador ya en los discursos de asunción de Cristina en el 2007:

“El presidente que está a mi izquierda lo hizo en la Casa Rosada, volvió a resituar la política como instrumento válido para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos y para torcer un destino que parecía incierto, que parecía casi maldito por momentos” (Discurso de asunción, 12 de Diciembre de 2007)

Es NK quien tiene la capacidad de torcer ese destino que parecía maldito. Una cualidad que es digna de las figuras míticas y su transfiguración en el poder como una fuerza histórica

que cambia el destino. Es Néstor quien funda las bases de la República luego de las acciones del 2001:

“Era una etapa de fundación de bases de un país que a él le tocó hacer, y hoy podemos decir que esas bases y ese nuevo escenario que supo plantearles a todos los argentinos rindió sus frutos y por eso hoy estamos, ya no en una etapa de construcción de bases como la que a él le tocó vivir y hacer contra viento y marea, sino en una etapa de construcción de certezas” (Discurso de apertura Parlamentaria, 1 de Marzo de 2011)

“En el año 2010 se construyeron las certezas de que ese modelo, que ese hombre había iniciado el 25 de mayo del año 2003, era el camino indicado para que la Argentina creciera como nunca lo hizo en toda su vida institucional” (Discurso de apertura parlamentaria, 1 de Marzo de 2011)

“Y por eso dije que él, que se fue, construyó las bases, sin las cosas que él hizo, sin sus osadías, sin su mala educación –si les gusta- sin sus malos modales hubiera sido imposible en aquella Argentina que se quería lanzar a despedazarlo” (Discurso de apertura Parlamentaria, 1 de Marzo de 2011)

El hecho de apelar a subjetivemas como su “mala educación”, su “osadía”, hace que se conforme mediante el discurso la imagen de un NK con cualidades de un joven rebelde (proveniente de la juventud setentista), transgresor y con la capacidad de desafiar el *status quo* si es necesario.

Dentro de esta configuración de Néstor héroe, en el discurso de asunción de su segunda presidencia, CFK se refiere a Néstor como aquél hombre que murió por sus convicciones:

“a todos los compañeros de la Patria Grande –como dijo él- que no iba a dejar las convicciones en la puerta de la Casa de Gobierno y no las dejó, y no solamente no las dejó, sino que por no dejarlas dejó la vida” (Discurso de asunción, 25 de Enero de 2012).

Un héroe lucha por los ideales de su nación y así lo hizo NK: “Él luchó y se fue por eso. Y todos debemos, los 40 millones de argentinos, hacer un inmenso esfuerzo por no volver nunca más a ese lugar horrible del que él nos sacó” (Apertura parlamentaria, 1 de Marzo de 2013). Saber que CFK utiliza el pronombre ‘él’ para referirse a NK y que el resto de sus destinatarios y contradestinatarios lo reconozcan da indicios que el contrato de lectura promulgado por la presidente ya está consolidado. Los tópicos del héroe en conjunción con la utilización del pronombre demuestran como todos los discursos son producidos bajo ciertas condiciones históricas que dejan marcas en él. Estas huellas veronianas nos remiten a los discursos de Kirchner que inevitablemente son condiciones de producción de los discursos de CFK, que a su vez dan indicios de la falta o necesidad de obtener consenso y es por eso que cita, como forma de legitimación, a aquél héroe que viene de lejos.

Como cualidad innata en los héroes se encuentran sus valores positivos acerca de la justicia. En el siguiente fragmento CFK une a la figura de NK estructuras metonímicas con ciertos adjetivos calificantes que terminan englobando la figura de NK con la de justicia:

“...los derechos humanos, de los cuales me enorgullezco de ser presidenta de un país líder y ejemplo en materia global, pudo rescatar por la fuerza, el coraje y la voluntad de ese hombre, con el acompañamiento de este Parlamento, por la decisión de nuestros más altos tribunales de justicia, el fin de la impunidad” (Discurso de asunción, 10 de Diciembre de 2011)

En este fragmento atribuye a la figura de NK las cualidades propias del héroe: fuerza y coraje, pero la característica que diferencia a NK de los demás es que lo que hace también es acompañado por el Parlamento argentino, en consecuencia, los representantes del pueblo argentino acompañan al héroe: NK es un héroe democrático.

A MODO DE CONCLUSIÓN

Luego de analizar los diferentes discursos de la presidente CFK puedo decir que hay en ellos una vinculación directa de la figura de NK con el pasado, una reconstrucción del hilo histórico con ese tiempo cercano que fue amenazado por la dictadura militar. A su vez busca armar un entramado ideológico donde pasado y presente se articulan de manera continua. Remite discursivamente a ese pasado lleno de dolor para orientar sus actos y palabras hacia la construcción de un nuevo poder político con visión de futuro. Las interpretaciones que hace CFK acerca del tiempo constituyen innovadoras apuestas del kirchnerismo por articular y hegemonizar nuevos sentidos sobre las últimas décadas de la historia argentina. Las lecturas que de ellos se hace dan cuenta de una manera particular de leer, narrar e interpretar los acontecimientos en los últimos años. Tal como he analizado en los capítulos anteriores puedo establecer que hay una mirada teleológica entre la juventud maravillosa y el gobierno de Néstor Kirchner.

Debo decir que dentro de esta lectura kirchnerista de la historia hay ciertos períodos de la historia que no son analizados. Uno de ellos es el que corresponde al 2001-2003. Al seguir el hilo del relato se deduce que Néstor Kirchner asume luego de la crisis del 2001 y si bien Cristina nombra a los gobiernos liberales y hace referencia a que tanto la Alianza como Duhalde no han terminado sus mandatos no se detiene en analizar esos períodos, construyendo aún más la imagen de un Néstor Kirchner héroe. La operación discursiva construye nuevos límites temporales que ubican como el origen, el retorno de Perón luego de 18 años de proscripciones, continúa con la dictadura militar, siguen las políticas neoliberales y las políticas del ajuste, luego la crisis y finalmente la llegada del héroe

Kirchner. No hay en el período 1980-1990 un Juicio a las Juntas que valga la pena enunciar, si en la misma década se firman las Leyes de Obediencia Debida y Punto Final. Es así que encontramos a Kirchner dentro de un tiempo mítico: es quien condena a las Juntas y es a su vez quién saca a la Argentina de la crisis. En ese tiempo mítico la figura de Alfonsín queda subsumida en Kirchner y la figura de Duhalde queda pegada al período de la crisis.

La continua rememoración del pasado no cierra por ello una puerta al futuro. Cristina se dirige y habla a los jóvenes, ve en ellos a las futuras generaciones y las asocia a valores puramente democráticos. El corte con el pasado comienza, como dije anteriormente, con la derogación de las Leyes de Obediencia Debida y Punto Final. Lejos de parecer un nudo gordiano que no permite desvincularse del pasado propone juzgarlo de manera definitiva para poder así llevar a cabo un proyecto democrático y dar por finalizado el proceso de transición.

Cristina Fernández tomó a Néstor Kirchner como su matriz generadora de sentido y como sujeto político de legitimación. El análisis del componente afectivo demostró como la figura de un Néstor compañero y militante buscó interpelar a las futuras generaciones a su participación política y convocar a aquéllos sectores de la ciudadanía que hasta el momento se encontraban fuera del colectivo de identificación kirchnerista (sus paradesinatarios). Además de NK, como otras fuentes de legitimación Cristina Fernández recurrió a aquellas figuras con una alta carga valorativa y emotiva, como lo son Eva Perón y las Abuelas y Madres de Plaza de Mayo; esta legitimación se verá sostenida aún más por la condición de mujer de CFK dentro de un mundo dominado por los hombres. A diferencia del discurso del año 2007 en el cual también utilizó los porcentajes obtenidos como forma de legitimación, el discurso siguiente estará cargado de emotividad, y las cifras porcentuales serán cambiadas por los logros políticos de su gestión. Finalmente se logró una transfiguración del poder, tanto en órdenes simbólicos como materiales, ya que Néstor Kirchner fue dotado de cualidades tan valiosas, excepcionales y únicas que no sólo lo ubican como el salvador sino que lo colocan por encima de los demás líderes políticos de la época, hasta transformarlo en un héroe. La transfiguración en el poder tiene su mayor correlato en la creación de una fuerza histórica que no necesita de él para existir, sino de su ejemplo, esta fuerza histórica es el kirchnerismo.

He notado como la primera mandataria operó discursivamente en la creación de un otro antagónico: en un primer momento fue el Fondo Monetario Internacional, luego la denominada “Mesa de Enlace” patrocinada por gran parte de los sectores agropecuarios y

finalmente la corporación mediática del Grupo Clarín. Estos destinatarios negativos, excluidos del colectivo de identificación kirchnerista cobraron un rol preponderante de forma manifiesta. Se refirió a ellos de manera explícita y contraponiéndolos a significantes que luego se englobaron en la figura de Néstor Kirchner: la política, la patria, la mesa de los argentinos, el modelo. Si bien es propio del género *discurso político* la figura del adversario, dentro del discurso presidencial pudimos ver que sus contradestinatarios fueron nombrados de manera marcada y reiterativa. Esta confrontación hizo que se estableciera una frontera con respecto a *un otro*. Este modo discursivo de Cristina Fernández tomó a la diferencia y al antagonismo como algo constitutivo de la política y como espacio de configuraciones identitarias. *Al modelo*, al nosotros *compañeros de militancia* le sirve interpelar a su *otro* adversario y radicalmente antagónico.

Como he dicho anteriormente la construcción y ampliación de la hegemonía kirchnerista tuvo como base la figura de Néstor Kirchner, pero no porque Cristina haya sido desdibujada u opacada por Kirchner dentro de la escena política, sino que fue ella quien decidió instalar o hacer trascender históricamente a Kirchner como un nuevo mito político. Este mito comenzó a gestarse luego de la asunción de Kirchner al poder y se consolidó luego del fallecimiento de este, en el año 2010. Cristina es quien lleva a cabo dicha construcción desde una posición hegemónica/dominante y consolidó, mediante lo que he caracterizado como los “recuerdos de militancia”, su *ethos* como líder político.

La estrategia emprendida por Cristina Fernández en relación con la creación del Mito Néstor Kirchner propuso la construcción de un nuevo relato oficial que buscó deslindarse de las políticas en torno al pasado llevadas a cabo por los gobiernos antecesores. Cristina realizó fuertes apuestas discursivas e instauró desde una posición dominante (la presidencial) la figura de Néstor fundador. Su discurso desplegó una modalidad que recurrió a las emociones utilizando en muchos casos un registro coloquial, sin por ello dejar de lado su discurso pedagógico experto. Como configuración y creación del mito político, puedo decir que Cristina Fernández apeló en muchos casos a componentes afectivos uniéndose a Néstor Kirchner, pero no desde un vínculo familiar sino desde rasgos propios de la identidad política: el compañero, la juventud y la militancia. Estas instancias que he marcado dentro de las alocuciones presidenciales fueron marcando el camino para la creación de Néstor Kirchner en algo superior, como lo es la figura del Héroe. Una vez creada y consolidada la imagen heroica del ex presidente, podemos decir, efectivamente, que Cristina Fernández ha creado el Mito Político Néstor Kirchner

BIBLIOGRAFÍA

Amossy, Ruth. “La noción de ethos. De la retórica al análisis del discurso” en Amossy, Ruth (directora) *Images de soi dans le discours. La construction de l’ethos*. París: Collection Sciences des discours, 2006 (Traducción de Miguel Dothas)

Aristóteles, *Retórica*, Madrid: Alianza, 1998.

Bubenik, Hernán y Simison, Emilia; Néstor Kirchner *¿Significante flotante, vacío o mito?* [en línea] Buenos Aires. II Jornadas de Debates Actuales de teoría política Contemporánea. Universidad de Buenos Aires: Facultad de Ciencias Sociales, 2012 [citado el 8 de mayo de 2014]. Disponible en internet en:

<http://teoriapoliticacontemporanea.blogspot.com.ar/2012/07/nelstor-kirchner-significante-flotante.html>

Castagno, Antonio. *Símbolos y mitos políticos*. Buenos Aires: Eudeba, 1980.

Eliade, Mircea. *Mitos y realidades*. Barcelona: Labor, 1991.

García Pelayo, Manuel. *Los mitos políticos*. Madrid: Alianza editorial, 1981.

Laclau, Ernesto. *La razón populista*. Buenos Aires: Fondo de Cultura económica, 2005.

------. *Emancipación y diferencia*. Buenos Aires: Ariel, 1996

Laclau, Ernesto y Mouffe, Chantal. *Hegemonía y estrategia socialista. Hacia una radicalización de la democracia*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2011.

Lasso, Rubén Francisco. “El rol de las representaciones sociales en la construcción de liderazgos democráticos en la Argentina contemporánea” [en línea] Córdoba, *Miradas desde la historia social y la historia intelectual. América Latina en sus culturas: de los procesos independentistas a su globalización*, 2012. [Citado 8 de mayo de 2014]

Disponible en internet en:

<http://www.ucc.edu.ar/portalucc/archivos/File/Filosofia/2013/libro-virtual-Miradas-completo.pdf>

Montero, Ana Soledad. *¡Y al final un día volvimos! Los usos de la memoria en el discurso kirchnerista*. Buenos Aires: Prometeo, 2012.

Sigal, Silvia y Verón, Eliseo. *Perón o muerte. Los fundamentos discursivos del fenómeno peronista*. Buenos Aires: Eudeba, 2010.

Van Dijk, Teun. *Discurso y Poder*. Barcelona: Gedisa, 2009.

Vitale, María Alejandra. “Ethos y legitimación política en los discursos de asunción de la presidente argentina Cristina Fernández de Kirchner”, Buenos Aires, 2013, *Icono 14*, volumen 11, n° 1, pp. 05-25.

Wodak, Ruth y Meyer, Michael. *Métodos de análisis crítico del discurso*. Barcelona: Gedisa, 2003.